

Přerušení provozu/činnosti veřejné školní družiny (zřízené státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí) **PhDr. Mgr. Monika Puškinová, Ph.D.**

Modelová situace 1

Ředitel Základní školy Lhota, příspěvková organizace informoval zákonné zástupce žáků, že jarní prázdniny připadají na období 5. 2. až 11. 2. 2024. Jiné informace zákonní zástupci žáků neobdrželi. Následně došlo ke konfliktu. Ředitel určil vychovatelům školní družiny na dobu jarních prázdnin čerpání dovolené. V pondělí 5. 2. 2024 někteří zákonní zástupci přivedli své děti do školní družiny a školní družina nebyla v provozu.

Kdo pochybil a vyvolal nedorozumění?

Pochybil ředitel Základní školy Lhota, příspěvková organizace, který se domníval, že v době prázdnin se „automaticky“ přerušuje provoz školní družiny. Podle § 8 odst. 2 vyhlášky č. 74/2005 Sb., o zájmovém vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů, však platí: *Družina vykonává činnost ve dnech školního vyučování a o školních prázdninách.*

Závěr: Pokud ředitel školní družiny nepřeruší provoz školní družiny v době prázdnin, školní družina je „automaticky“ (na základě § 8 odst. 2 vyhlášky č. 74/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů) v provozu a účastníci školní družiny se ve školní družině mohou vzdělávat.

Modelová situace 2

Ředitel Základní školy Újezd, příspěvková organizace projednal se zřizovatelem přerušování provozu školní družiny v době pololetních prázdnin 2. 2. 2024 a v době jarních prázdnin od 5. 2. do 11. 2. 2024, tj po dobu 6 (vyučovacích) dnů. Ředitel zveřejnil informace o přerušování provozu družiny na webových stránkách Základní školy Újezd, příspěvková organizace. Součástí těchto informací bylo sdělení, že se úplata za měsíc únor sníží.

Zákonný zástupce jednoho z účastníků školní družiny si stěžoval řediteli. Nebyl spokojen s tím, že informace o přerušování provozu nebyla zveřejněna přímo v Základní škole Újezd, příspěvková organizace. Dále řediteli vytýkal, že nebyl informován o přesné výši úplaty za školní družinu v únoru.

Ve které části je stížnost zákonného zástupce důvodná a ve které části není důvodná?

Informace o přerušování provozu školní družiny

Podle současné právní úpravy je ředitel povinen zveřejnit informace o přerušování provozu školní družiny na **vhodném veřejně přístupném místě** (§ 8 odst. 2 vyhlášky č. 74/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Zveřejnění informací o přerušování provozu školní družiny na webových stránkách lze doporučit, avšak v současné době školský zákon ani vyhláška č. 74/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, řediteli tuto povinnost neukládá.

Pokud ředitel zveřejní informace o přerušování provozu školní družiny na webových stránkách, musí současně zveřejnit tyto informace na vhodném veřejně přístupném místě. To ředitel Základní školy Újezd, příspěvková organizace neučinil. Proto v této části byla stížnost zákonného zástupce důvodná.

Informace o výši úplaty

Podle § 11 odst. 5 vyhlášky č. 74/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, platí: *Pokud je v kalendářním měsíci omezen nebo přerušen provoz družiny po dobu delší než 5 dnů, úplata se účastníkovi poměrně sníží. Ředitel informuje vhodným způsobem zákonné zástupce o výši úplaty.*

To znamená, že ředitel je povinen informovat zákonné zástupce o konkrétní výši úplaty. Např. měsíční výše úplaty by byla stanovena na 210 Kč. Z celkového počtu 21 (vyučovacích) únorových dnů by byl provoz školní družiny přerušen 6 (vyučovacích) dnů a školní družina by byla v provozu 15 (vyučovacích) dnů. Ředitel by byl povinen informovat zákonné zástupce účastníků školní družiny (a to vhodným způsobem) o tom, že výše úplaty za únor 2024 činí 150 Kč $[(210/21) \times 15 = 150]$.

To ředitel Základní školy Újezd, příspěvková organizace neučinil. Proto v této části byla stížnost zákonného zástupce důvodná.